



Warszawa, dnia 29 lipca 2016 r.

KRK/V/658/16

Szanowny Pan

Marcin Warchoł

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 08 lipca 2016 r. (DL-I-4191-12/15) dotyczące projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie *szczegółowych czynności Krajowej Rady Komorniczej umożliwiających komornikom prowadzenie egzekucji na podstawie elektronicznego tytułu wykonawczego oraz niektórych czynności komornika dokonywanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w postępowaniu egzekucyjnym*, w imieniu Krajowej Rady Komorniczej uprzejmie proszę o uwzględnienie następujących uwag samorządu komorniczego.

1. Podstawą do stanowienia przedstawionego rozporządzenia jest przepis art. 17b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. z 2015 r., poz. 790 ze zm., dalej: u.k.s.e.) w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 1311). Zgodnie z treścią tego przepisu „Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Komorniczej, określi, w drodze rozporządzenia, *szczegółowe czynności Krajowej Rady Komorniczej umożliwiające komornikom prowadzenie egzekucji na podstawie elektronicznego tytułu wykonawczego, szczegółowe czynności komornika w egzekucji prowadzonej na podstawie elektronicznego tytułu wykonawczego oraz sposób wykonywania czynności przy użyciu systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie egzekucyjne, mając na względzie bezpieczeństwo posługiwania się dokumentami w postaci elektronicznej, dostępność akt egzekucyjnych dla stron postępowania egzekucyjnego, sprawność postępowania egzekucyjnego oraz zapewnienie możliwości jednoznacznej identyfikacji dłużnika*”.



Zakres regulacji zawartej w projektowanym rozporządzeniu określony został, zgodnie z przepisem art. 17b u.k.s.e., w treści § 1 projektu. W tytule projektowanego rozporządzenia wskazuje się jednak wyłącznie, że wydane ono zostaje „w sprawie (...) niektórych czynności komornika dokonywanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w postępowaniu egzekucyjnym”. Tymczasem, jak wynika z powyżej przytoczonych przepisów, rozporządzenie regulować winno szczegółowe czynności komornika w egzekucji prowadzonej na podstawie elektronicznego tytułu wykonawczego, a nie tylko niektóre czynności, na co wskazuje tytuł projektowanego aktu prawnego. Tym samym tytuł rozporządzenia nie jest adekwatny do treści rozporządzenia i treści przepisu delegacyjnego.

2. Zbędne wydaje się definiowanie w rozporządzeniu pojęcia „elektronicznego tytułu wykonawczego” (§ 2 pkt. 2 projektu). Pojęcie tytułu wykonawczego zdefiniowane zostało w treści art. 776 k.p.c., wedle którego tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzony w klauzulę wykonalności, chyba że ustawa stanowi inaczej. Już z tej przyczyny nie można w rozporządzeniu zmieniać pojęcia tytułu wykonawczego, ograniczając je wyłącznie do tytułów egzekucyjnych, którym nadano klauzulę wykonalności.
3. Zastrzeżenia również budzi treść przepisów zamieszczonych w rozdziale II projektowanego rozporządzenia (*czynności Krajowej Rady Komorniczej umożliwiające komornikom prowadzenie egzekucji na podstawie elektronicznego tytułu wykonawczego*). Przepis delegacyjny zawarty w treści art. 17b ust. 2 u.k.s.e. nawiązuje do treści art. 17b ust. 1 u.k.s.e., zgodnie z którym *Krajowa Rada Komornicza potwierdza dane do weryfikacji podpisu elektronicznego używanego przez komornika w postępowaniu egzekucyjnym*. Również w treści § 2 pkt 1 projektu wskazano na system teleinformatyczny obsługujący postępowanie egzekucyjne. Tymczasem treść § 3, 4 i 5 projektu dotyczy czynności Krajowej Rady Komorniczej w zakresie umożliwienia komornikowi dostępu do systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie upominawcze, w celu wykonywania czynności w tym systemie. Podkreślenia wymaga, że przepis art. 85 pkt 19 u.k.s.e. stanowi, że do zakresu Krajowej Rady Komorniczej należy „współpraca z sądem prowadzącym elektroniczne postępowanie upominawcze w zakresie prowadzenia i aktualizowania listy komorników, zasad potwierdzania danych do weryfikacji podpisu elektronicznego dla komorników, umożliwiających dostęp do elektronicznych tytułów wykonawczych i ich weryfikację oraz z sądami prowadzącymi postępowania



wieczystoksięgowe w zakresie identyfikacji komorników". Przepis art. 17b ust. 2 u.k.s.e. nie ma na celu wykonania przepisu art. 85 pkt 19 u.k.s.e.

4. Wątpliwości budzi przewidziana w § 3 ust. 2 projektu możliwość samodzielnego dokonywania przez komornika zmian danych umożliwiających mu wykonywanie czynności w systemie teleinformatycznym. W szczególności przepis nie precyzuje, jakie dane komornik może zmienić - z uwagi na ogólność przepisu przyjąć należy, że wszystkie. Zapis ten budzi również wątpliwości co do możliwości technicznych jego realizacji. Jednocześnie, skoro komornik może dokonać zmian samodzielnie, błędnie w przepisie § 4 ust. 1 projektu stanowi się o „*zamiarze dokonania zmian*” przez komornika. Samodzielne dokonywanie zmian nie powoduje obowiązku zawiadamiania jakiegokolwiek podmiotu o zamiarze realizacji swoich uprawnień.
5. W przepisie § 4 ust. 2 stanowi się o „*przypadku, gdy Krajowa Rada Komornicza powzięła wiadomość o uzyskaniu lub utracie możliwości wykonywania przez komornika czynności w systemie teleinformatycznym*”. Przepis ten nie koresponduje z treścią przepisów ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, które przewidują, że wykaz komorników prowadzi Minister Sprawiedliwości i prezes sądu rejonowego (art. 7 ust. 6 i 7 u.k.s.e.), zaś o okolicznościach utraty przez komornika uprawnień do wykonywania czynności zawiadamia się radę właściwej izby komorniczej (art. 15 u.k.s.e.), a nie Krajową Radę Komorniczą.
6. Zastrzeżenia budzi też konieczność zaopatrywania adnotacji na dokumencie weryfikacyjnym własnoręcznym czytelnym podpisem (§ 6 ust. 4 projektu). Pojęcie własnoręcznego czytelnego podpisu nie zostało nigdzie zdefiniowane. W praktyce zaś pojawia się szereg kontrowersji w zakresie określenia spełniania wymogu czytelności podpisu i jego kształtu. Skoro zaś w akcie prawnym stawia się określony wymóg, jednocześnie konieczne byłoby zdefiniowanie danego pojęcia.
7. Wpisywanie nazwy miesiąc słownie nie znajduje żadnego uzasadnienia.
8. W treści § 7 błędnie posłużono się spójnikiem „i”, zamiast przecinkiem. Przepis ten stanowić winien, że „*jeżeli wniosek o wszczęcie egzekucji został złożony za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, a komornik prowadzi elektroniczne akta sprawy, w aktach tych zamieszcza się dokument weryfikacyjny w postaci elektronicznej wraz z adnotacjami, o których mowa w § 6 ust. 2 lub 3*”.
9. Analogiczną postać stylistyczną winien mieć przepis § 13 ust. 4 projektu – w treści tego przepisu zbędne jest słowo „to”.



10. W projektowanych przepisach § 10 i § 12 zamieszczono błędne odesłania do treści § 8 i § 10 – odesłanie winno być odpowiednio do treści § 9 i do treści § 11.
11. Brak jest podstaw do modyfikacji w akcie wykonawczym przepisu art. 761 k.p.c., poprzez określenie danych, jakie winny być zawarte w zawiadomieniach i wezwaniach. Taka regulacja winna znaleźć się w przepisach kodeksu postępowania cywilnego, zaś w rozporządzeniu – tylko w oparciu o wyraźne umocowanie ustawowe, którego brak.
12. Również przepis § 16 wykracza poza umocowanie zawarte w art. 17b ust. 2 u.k.s.e. Do określenia formatów pism i dokumentów przesyłanych za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej upoważnienie zawarte zostało w treści art. 129 § 5 k.p.c. Przedstawione do zaopiniowania rozporządzenie nie stanowi jednak wykonania delegacji ustawowej zawartej we wskazanym przepisie k.p.c.

Z uwagi na powyższe przyjąć należy, że proponowane rozwiązania nie stanowią prawidłowej realizacji dyspozycji zawartej w art. 17b ust. 2 u.k.s.e.

Mam nadzieję, że powyższe uwagi okażą się przydatne i zostaną wykorzystane w dalszym procesie legislacyjnym.

Prezes
Krajowej Rady Komorniczej

Rafał Fronczek