



Warszawa, dnia 12 maja 2016 r.

KRK/V/468/16

Szanowny Pan

Robert Feluś

Redaktor Naczelny FAKT

Ringier Axel Springer Polska Sp. z o. o.

ul. Domaniewska 52

01-999 Warszawa

Szanowny Panie Redaktorze,

na podstawie art. 31a ust. 1 oraz 32 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku Prawo prasowe (Dz. U. z 1984 roku, Nr 5, poz. 24 ze zm.), w imieniu Krajowej Rady Komorniczej będącej reprezentantem komorników sądowych (art. 83 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, Dz. U. z 2015, poz. 790), wnoszę o niezwłoczne sprostowanie nieprawdziwych informacji, jakie pojawiły się w artykule pt. *„Koniec z bezkarnością komorników. Nie będą nas łupić”*, opublikowanym na platformie Fakt24 w dniu 11 maja 2016 roku.

W treści artykułu odnoszącego się między innymi do rzekomego zajęcia przez komornika kwoty 3000 zł pochodzącej z programu 500+, zawarte zostały nieprawdziwe i wprowadzające w błąd opinię publiczną informacje, jakoby to *„komornik – wbrew przepisom! – zajął rodzinie Sylwii Dawidowskiej (44 l.) aż 3 tys. zł wypłaconych w ramach programu 500+”*.

Wbrew nieprawdziwym twierdzeniom przedstawionym w treści przekazu, po stronie komornika sądowego w opisywanej sprawie w ogóle nie doszło do działania (zajęcia świadczenia), a tym bardziej do działania bezprawnego, którego celem miałyby być zajęcie świadczenia pochodzącego z programu 500+.



Wskazać należy, iż pieniądze pochodzące z programu 500+ wpłynęły w sprawie na rachunek bankowy dłużniczki, który uprzednio pozostawał już zajęty, w związku z czym bank odmówił wypłaty świadczenia, o czym komornik nie wiedział i na co nie miał wpływu.

Ponadto podkreślenia wymaga, że egzekucja z rachunku bankowego (w odróżnieniu od egzekucji prowadzonej bezpośrednio z określonych świadczeń, co do których wyłączenie spod egzekucji oznacza wyłącznie ograniczenia możliwości prowadzenia egzekucji bezpośrednio z tychże świadczeń) prowadzona jest według samodzielnych zasad regulujących ten sposób egzekucji.

Komornik sądowy dokonując zajęcia rachunku bankowego nie wie i nie ma możliwości posiadania wiedzy, jakie środki znajdują się na zajmowanym rachunku bankowym oraz jakie jest ich pochodzenie. O ile nie zostanie o tym zawiadomiony, nie jest tym bardziej w stanie przewidzieć, jakie środki zostaną na tenże rachunek bankowy przekazane w przyszłości, a w szczególności że będą pochodzić z rządowego programu, który w chwili samego dokonania zajęcia rachunku bankowego w ogóle jeszcze nie istniał.

Na marginesie wskazać należy, że Krajowa Rada Komornicza dostrzegając ten problem, a w szczególności konieczność odróżnienia ustawowego zwolnienia spod egzekucji świadczenia pochodzącego z rządowego projektu 500+ od egzekucji z rachunku bankowego oraz związane z tym poważne społeczne implikacje, zwracała się, niestety bezskutecznie, o rozważenie zasadności podjęcia działań zmierzających do zapewnienia prawidłowej realizacji programu w tym zakresie oraz publikowała liczne wywiady i wystąpienia prasowe w celu zapobieżeniu negatywnym skutkom istniejących rozwiązań legislacyjnych i systemowych.

W tym stanie przekazywanie opinii publicznej informacji, jakoby to „komornik – wbrew przepisom! zajął rodzinie Sylwii Dawidowskiej (44 l.) aż 3 tys. zł wypłaconych w ramach programu 500+” nabiera cech nieuprawnionej manipulacji, która wprowadza opinię publiczną w błąd i stawia zawód komornika sądowego w negatywnym świetle, podważając do niego zaufanie i umniejszając w sposób nieuprawniony jego autorytet.



Niezależnie od powyższego Krajowa Rada Komornicza wskazuje, iż w treści artykułu zawarte zostały także liczne nieścisłości oraz twierdzenia, które nie znajdują jakiegokolwiek oparcia w faktach. W szczególności niczym nieuzasadnione pozostają sformułowania podważające zaufanie do sądowych organów egzekucyjnych typu „samowola”, „bezkarność”, „bezdušność”, które miałyby cechować całe środowisko komornicze. Podobnie sam tytuł *„Koniec z bezkarnością komorników. Nie będą nas łupić”* w sposób nieuprawniony piętnuje sądowe organy egzekucyjne oraz sugeruje bezprawność ich działań, przez co podważa autorytet zawodu komornika sądowego, którego istnienie i wykonywanie pozostaje niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania demokratycznego państwa prawa.

Umyka uwadze autora przy tym także fakt, że komornicy sądowi stanowią ważny element wymiaru sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej i jako funkcjonariusze publiczni zobowiązani pozostają do zachowania szczególnej staranności we wszystkich swoich działaniach. Przy wykonywaniu czynności podlegają zaś orzeczeniom sądu, nadzorowi judykacyjnemu sądów, nadzorowi administracyjnemu Prezesa Sądu Rejonowego, Ministra Sprawiedliwości oraz organów samorządu zawodowego. Bez wątplenia instrumenty te pozwalają na oddziaływanie prewencyjnie, korygujące i represyjne wobec komorników, wykonywanego przez nich zawodu i podejmowanych czynności służbowych. Jednostkowe zaś przypadki nieprawidłowości (czy działań bezprawnych), które zdarzają się niestety w każdym środowisku i które każdorazowo muszą być szczegółowo wyjaśniane i piętnowane, nie uprawniają do stosowania uogólnień i formułowania zarzutów obarczających całe środowisko.

Formułowanie nieuprawnionych zarzutów pod adresem całego środowiska komorników sądowych, stosowanie określeń tworzących negatywny obraz wszystkich przedstawicieli tego zawodu oraz stosowanie (w szczególności przez środki masowego przekazu) określeń budujących atmosferę wrogości i nienawiści wobec przedstawicieli zawodu zaufania publicznego prowadzić może wyłącznie do anarchizacji życia społecznego.



Mając na uwadze powyższe, żądam niezwłocznego opublikowania w najbliższym analogicznym przekazie sprostowania o następującej treści:

„W treści artykułu pt. *„Koniec z bezkarnością komorników. Nie będą nas łupić”*, który ukazał się w dniu 11 maja 2016 r. zawarte zostały nieprawdziwe informacje oraz liczne nieścisłości.

Nie jest prawdą, że to komornik wbrew przepisom zajął rodzinie Sylwii Dawidowskiej (44 l.) 3 tys. zł wypłacone w ramach programu 500+. Do zajęcia doszło na skutek przekazania środków pochodzących z rządowego programu 500+ na uprzednio zajęty rachunek bankowy dłużniczki, o czym komornik nie został poinformowany i na co nie miał wpływu.

Komornik nie podejmował żadnych działań, które miałyby na celu zajęcie rodzinie Sylwii Dawidowskiej przyznanego świadczenia bądź pozbawienie jej uprawnienia do korzystania z przyznaných środków pochodzących z programu 500+”.

Z poważaniem

Prezes

Krajowej Rady Komorniczej

Rafał Fronczek