



Warszawa, dnia 11 maja 2016 r.

KRK/V/468/16

Szanowny Pan

Mariusz Pilis

Redaktor Naczelny,

Dyrektor Telewizyjnej Agencji Informacyjnej

Plac Powstańców Warszawy 7

00-999 Warszawa

Szanowny Panie Redaktorze,

na podstawie art. 31a ust. 1 oraz 32 pkt 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku Prawo prasowe (Dz. U. z 1984 roku, Nr 5, poz. 24 ze zm.), w imieniu Krajowej Rady Komorniczej będącej reprezentantem komorników sądowych (art. 83 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, Dz. U. z 2015, poz. 290), wnoszę o niezwłoczne sprostowanie nieprawdziwych informacji, jakie pojawiły się w wydaniu programu Teleexpress Extra TVP1 w dniu 10 maja 2016 r.

W treści przekazu odnoszącego się do rzekomego zajęcia przez komornika kwoty 3000 zł pochodzącej z programu 500+, zawarte zostały nieprawdziwe i wprowadzające w błąd opinię publiczną informacje, jakoby *„działania komornika były nielegalne, bo zgodnie z ustawą świadczenia z rządowego programu nie podlegają egzekucji”*.

Wbrew nieprawdziwym twierdzeniom przedstawionym w audycji, po stronie komornika sądowego w opisywanej sprawie w ogóle nie doszło do działania (zajęcia świadczenia), a tym bardziej do działania nielegalnego, którego celem miałyby być zajęcie świadczenia pochodzącego z programu 500+.



Wskazać należy, iż pieniądze pochodzące z programu 500+ wpłynęły w sprawie na rachunek bankowy dłużniczki, który uprzednio pozostawał już zajęty, w związku z czym bank odmówił wypłaty świadczenia, o czym komornik nie wiedział i na co nie miał wpływu.

Ponadto podkreślenia wymaga, że egzekucja z rachunku bankowego (w odróżnieniu od egzekucji prowadzonej bezpośrednio z określonych świadczeń, co do których wyłączenie spod egzekucji oznacza wyłącznie ograniczenia możliwości prowadzenia egzekucji bezpośrednio z tychże świadczeń) prowadzona jest według samodzielnych zasad regulujących ten sposób egzekucji.

Komornik sądowy dokonując zajęcia rachunku bankowego nie wie i nie ma możliwości posiadania wiedzy, jakie środki znajdują się na zajmowanym rachunku bankowym oraz jakie jest ich pochodzenie. O ile nie zostanie o tym zawiadomiony, nie jest tym bardziej w stanie przewidzieć, jakie środki zostaną na tenże rachunek bankowy przekazane w przyszłości, a w szczególności że będą pochodzić z rządowego programu, który w chwili samego dokonania zajęcia rachunku bankowego w ogóle jeszcze nie istnieje.

Na marginesie wskazać należy, że Krajowa Rada Komornicza dostrzegając ten problem, a w szczególności konieczność odróżnienia ustawowego zwolnienia spod egzekucji świadczenia pochodzącego z rządowego projektu 500+ od egzekucji z rachunku bankowego oraz związane z tym poważne społeczne implikacje, zwracała się, niestety bezskutecznie, o rozważenie zasadności podjęcia działań zmierzających do zapewnienia prawidłowej realizacji programu w tym zakresie oraz publikowała liczne wywiady i wystąpienia prasowe w celu zapobieżeniu negatywnym skutkom istniejących rozwiązań legislacyjnych i systemowych.

W tym stanie przekazywanie opinii publicznej informacji, jakoby to „*nielegalne działania komornika*” doprowadziły do zajęcia świadczenia z rządowego programu 500+ nabiera cech nieuprawnionej manipulacji, która wprowadza opinię publiczną w błąd i stawia zawód komornika sądowego w negatywnym świetle, podważając do niego zaufanie i umniejszając w sposób nieuprawniony jego autorytet.



Mając na uwadze powyższe, żądam niezwłocznego opublikowania w najbliższym analogicznym przekazie na antenie TVP 1 oraz na stronie internetowej programu sprostowania o następującej treści:

„W wydaniu Teleexpress Extra TVP1 w dniu 10 maja 2016 r. podane zostały nieprawdziwe informacje, jakoby do zajęcia kwoty 3000 zł pochodzącej z rządowego programu 500+ doszło na skutek nielegalnych działań komornika sądowego.

Nie jest prawdą, że do zajęcia środków doszło na skutek działań komornika sądowego, lecz na skutek przekazania tychże środków pochodzących z programu 500+ na uprzednio zajęty rachunek bankowy dłużniczki, o czym komornik nie został poinformowany.

Komornik nie podejmował żadnych działań, które miałyby na celu zajęcie przyznanego świadczenia czy pozbawienie beneficjentki uprawnienia do korzystania z przyznanych jej środków pochodzących z rządowego programu 500+”.

Z poważaniem

Prezes

Krajowej Rady Komorniczej

Rafał Fronczek